ଗାୟତ୍ରୀଲକ୍ଷ୍ମୀ ବାପୁରାଓ ନାଗପୁରେ

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 15,1996

[ଏମ୍. ଏମ୍. ପୁଞ୍ଜି ଏବଂ କେ. ଭେଙ୍କଟସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ :

ଧାରା 14 ଏବଂ 15 (4) - ସଂରକ୍ଷଣ - ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି - ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର - ଅପିଲକାରୀ , ଡାକ୍ତରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖା ପାଇଁ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ ସମିତିକୁ ଆବେଦନ କରିବା - ଦାବି ସମର୍ଥନରେ ବିଦ୍ୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ - ଦସ୍ତାବିଜକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା କମିଟି ଅନୁଷ୍ଠିତ, ଦାବି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ କମିଟି ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲା ଏବଂ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜରେ ଏହାର ମନ ପ୍ରୟୋଗ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲା - ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ କୌଣସି ଦାବି କରିବା ମଞ୍ଜୁର କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଅଧିକ ଯତ୍ନ ନିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ଅପିଲକାରୀ, ଡାକ୍ତରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ନିଜକୁ 'ହାଲବା' ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ଦାବି କରି, ଆବଶ୍ୟକ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ ସମ୍ପ୍ରଦାୟ, ଉତ୍ତରଦାତା 2 ଙ୍କର ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ଦାବିର ସମର୍ଥନରେ ସେ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍କୁଲ ଛାଡ଼ ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ବସତି ଏବଂ ଜାତୀୟତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର, ଉପ-ବିଭାଗୀୟ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ତାଙ୍କ ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସ୍ଥାୟୀ ବାସିନ୍ଦା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଏକ ଆଦେଶ ସମେତ ବିଭିନ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା-କମିଟି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ

ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଅପିଲକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :**1.1.** ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜର ସଠିକତା/ସତ୍ୟତା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ପ୍ରୟାସର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତା-କମିଟି ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲା । କମିଟି ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରେ ଏହାର ମନ ପ୍ରୟୋଗ କରିନଥିଲା, ଯଥା, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟ 'ହଲବା' ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରି ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ **1.9.1981** ର ଆଦେଶ ।

1.2. ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ କୌଣସି ଦାବି କରିବା ମଞ୍ଜୁର କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଅଧିକ ଯତ୍ନ ନିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଦ୍ୱାରା, ପ୍ରକୃତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ସମ୍ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୁବିଧାରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ ।

1.3. ଯଦିଓ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ ଦାବି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏପରି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଚାହୁଁଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ଭାର ରହିଥାଏ, ଏହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଦାବି କରିବାର ସଠିକତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ଖୋଜିବାରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର କୌଣସି ଭୂମିକା ନାହିଁ । ଏକ ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ କମିଟିଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ଏକ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜ ବ୍ୟତୀତ, ଏକ ଭିନ୍ନ ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ ।

କୁମାରୀ ମାଧୁରୀ ପାଟିଲ ଏବଂ ଆନର୍ ବନାମ ଅତିରିକ୍ତ ଆୟୁକ୍ତ ଆଦିବାସୀ ବିକାଶ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, [1994] 6 ଏସ୍. ସି. ସି. 241, ଆଦିବାସୀ କଲ୍ୟାଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଏ. ପି. ବନାମ ଲେଭେଟି ଗିରି ଏବଂ ଆନର୍ ସରକାର, [1995] 4 ଏସ୍. ସି. ସି. 32 ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା :1996 ର ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 4377 ।

1995 ର W.P. ସଂଖ୍ୟା 2773 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 22.6.1995 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଭି. ଏ. ମୋହତା ଏବଂ ଏ. କେ. ସାଙ୍ଗୀ ।

ରାଜ୍ୟ 1,2 ଏବଂ 4 ପାଇଁ ଡି. ଏମ୍. ନାରଗୋଲକରଙ୍କ ପାଇଁ ଭି. ଏନ୍. ଗଣପୁଲେ, ଏସ୍. ଏମ୍. ଯାଦବ ।

ପଲ୍ଲବ ସିସୋଦିଆ, ଡି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର ଜେ. ବି. ଡି. ଆଣ୍ଡ କୋ. ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଏବଂ 5 ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ. ଭେଙ୍କଟସ୍ୱାମୀ, ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଅପିଲ W.P. ସଂଖ୍ୟା 2773/95 ତାରିଖ 22.6.95 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ।

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ରଖିଛନ୍ତି ଯେ ସେ "ହଲବା" ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ଅଟନ୍ତି ।

ସଂକ୍ଷେପରେ କୁହାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଡାକ୍ତରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା , ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଯାଞ୍ଚ କମିଟି (ସଂକ୍ଷିପ୍ତ "କମିଟି" ପାଇଁ) ଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇ ସେ "ହାଲବା" ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ବୋଲି ଏକ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ସେ ସେହି ବର୍ଗ ଅଧୀନରେ ଡାକ୍ତରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ । ତାଙ୍କ ଦାବିର ସମର୍ଥନରେ, କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ହାଜର ହେବା ଏବଂ କେତେକ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିବା ବ୍ୟତୀତ, ଅପିଲକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସହିତ 17 ଟି ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ।

ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବି ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଏବଂ ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ସମୟରେ, ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ପରି ମନେ ହେଉନାହିଁ, ଯଥା ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆଦେଶରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 9 ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଉପରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ସହିତ ଜଡିତ । ଏକ କମିଟିର ଆଦେଶ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ସରକାରଙ୍କ ସେହି ଆଦେଶ ଏକ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟର ଏକ ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତି "ହଲବା" ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ଥିଲେ । ସେହିପରି, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରି ଯାଞ୍ଚ କମିଟି କେବଳ ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲା ଯେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ବିନା ଏକ ଅନିୟମିତ ଢଙ୍ଗରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ତର୍କ ଉପସ୍ଥାପନ ସମୟରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ତର୍କ ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯଦି ଜଣେ ନିକଟ ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, ତେବେ କମିଟି ଏହାକୁ ପାଳନ କରିନାହିଁ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 26.8.71 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଆଧାର ଥିଲା, କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ତେବେ, 26.8.71 ତାରିଖ ଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରଟି କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନଥିଲା । କମିଟି ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରୁ ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦାବି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ପିତାଙ୍କ ପ୍ରାଥମିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ ଅପିଲକାରୀ ବିଫଳତାକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ଟିପ୍ପଣୀ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ୟ, ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଛି, ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜେଜେମା 'ଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ଉପରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ମୃତ୍ୟୁ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେଗୁଡ଼ିକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଆଲୋଚନା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟିର ଆଦେଶ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ କୁମାରୀ ମାଧୁରୀ ପାଟିଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଅତିରିକ୍ତ ଆୟୁକ୍ତ ଆଦିବାସୀ ବିକାଶ ଏବଂ

ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, [1994] 6 ଏସ. ସି. ସି. 241, ଆଦିବାସୀ କଲ୍ୟାଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଏପି ବନାମ ଲାଭେଟି ଗିରି ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି [1995] 4 ଏସ. ସି. ସି. 32 ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଉପସଂହାର କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରେ ନାହିଁ ।

ଆମେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀଙ୍କ ଦାଖଲ ଉପରେ ବିଚାର କରିଛୁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ।

ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଛୁ ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ, ସେ "ହଲବା" ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ବୋଲି ଦାବି କରିବା କରିବା ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 17 ଟି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ପ୍ରାୟ ସମସ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟକୁ ପ୍ରଶଂସା କରୁଥିବାବେଳେ, ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲା ଏବଂ ବିଚାର କରିନଥିଲା, ଯଥା, ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଆବେଦନ ଉପରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ । ଏହା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ । କମିଟିର ଆଦେଶ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି 1.9.81 ତାରିଖର ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସରକାର ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ଦାବି ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେ "ହାଲବା" ଅନୁସୂଚିତ ଜନଜାତିର ଅଟନ୍ତି ।

କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

1. ଜି. ଏନ୍. ଖାଲସା କଲେଜ, ବମ୍ବେର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ନକଲ, ତାରିଖ 5.7.94 ।

2. ପ୍ରଧାନଶିକ୍ଷକ AFAC ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍କୁଲ ଛୁଲିଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ଇଂରାଜୀ ସ୍କୁଲ, ଚେମ୍ବୁର, ବମ୍ବେ vide Reg. ସଂଖ୍ୟା 3032 ।

3. ମୁଖ୍ୟ ଶିକ୍ଷକ, ସେଣ୍ଟ ସାବାସ୍ତିଆନ୍ ହାଇସ୍କୁଲ, ଚେମ୍ବୁର ବମ୍ବେଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍କୁଲ ଛାଡ଼ିବାର ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ, Reg. ସଂଖ୍ୟା 4768 ।

4. କଲ୍ୟାଣର ସେଣ୍ଟ ଜୁଡ୍ସ ହାଇସ୍କୁଲର ପ୍ରଧାନଶିକ୍ଷକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍କୁଲ ଛାଡ଼ିବାର ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ କପି Reg. ସଂଖ୍ୟା 2185 ଦ୍ୱାରା ଦେଖନ୍ତୁ ।

5. ଉପ ବିଭାଗୀୟ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍, ନାସିକ୍ ଡି. ଏନ୍. ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ନାସିକ, ତାରିଖ 31.11.92 ର vide ସଂଖ୍ୟା EDN/POL II/STSC. Sr./129/92 ।

6. ହଲବା ସମାଜ ସେବା ମଣ୍ଡଳ, ନୌଶିକ୍ ତାରିଖ ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 14.6.94 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

7. କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍, ନାଗପୁରେଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ସଂଖ୍ୟା 3583/MRC-87/92-93 ତାରିଖ 13.4.93 ମାଧ୍ୟମରେ ।

8. ମୁଖ୍ୟ P ଏବଂ A ପରିଚାଳକ, ହିନ୍ଦୁସ୍ତାନ ପେଟ୍ରୋଲିୟମ୍ କର୍ପୋରେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍, ବମ୍ବେ ତାରିଖ 2.3.94 ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

9. ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସରକାରଙ୍କ ସହକାରୀ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ସମାଜ କଲ୍ୟାଣ ଏବଂ କ୍ରୀଡ଼ା ବିଭାଗର ତାରିଖ 1.9.81 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

10. କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ,କୋପରଗାଓଁ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 28.2.81 ତାରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ।

11. ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବିବାହର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

12. ବିଭାଗୀୟ ଆୟୁକ୍ତ କୋଙ୍କଣ ଏବଂ ବମ୍ବେ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଜେରକ୍ସ ନକଲ ସଂଖ୍ୟା SO/POL/AP-PEAL/ST/15/82 ମିସ୍ ଭର୍ସା ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ ବେଲେକର୍ଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ।

13. ଭର୍ସା ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ ବେଲେକର୍ଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଗ୍ରେଟର ବମ୍ବେ ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

14. ବୀରେନ୍ଦ୍ର ଲକ୍ଷ୍ମୀକାନ୍ତ ରେଲେକରଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପୁଣେର ଆଦିବାସୀ ଗବେଷଣା ଏବଂ ତାଲିମ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତାରିଖ 29.3.94 ର ବୈଧତା ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

15. ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନାଗପୁରର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରର 2.9.82 ତାରିଖର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

16. ଗ୍ରାମବିକାଶ ଅଧିକାରୀ କୋପରଗାଓଁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତାରାମତି ଶାନ୍ତାରାମ ନାଗପୁରେଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମୃତ୍ୟୁ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

17. ଶ୍ରୀ ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେଙ୍କ ଶପଥ ପତ୍ରର ଜେରକ୍ସ ନକଲ ।

ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି କ୍ରମ ସଂଖ୍ୟା 1-4,6,8,16 ଏବଂ 17 କୁ ଅଣଦେଖା କରିଥିଲେ ଯଦିଓ ସେମାନେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୟାଳୟ ନଥି ସହିତ ଜଡିତ, ତାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଯେଉଁଥିରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଜାତି କେବଳ ଏହା କହି "ହାଲବା" ଭାବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ଯେ "ଏହିପରି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ସମୟ ସମୟରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଯାଞ୍ଚ ନକରି ସେଗୁଡିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅନିୟମିତ ଢଙ୍ଗରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା" । ପୁନର୍ବାର ଏସ୍. ଆଇ. କୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ସମୟରେ 5, 7, 10, 13 ଏବଂ 14 ନମ୍ବର କମିଟି ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ "ପ୍ରମାଣପତ୍ର ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଜାରି କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଅନୁମାନ ପାଇଁ କୌଣସି ସ୍ଥାନ ନାହିଁ" । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜର ସଠିକତା/ସତ୍ୟତା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ପ୍ରୟାସର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ କମିଟିର ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଆମେ ପସନ୍ଦ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ନୁହଁ । କାଗଜ

ପୁସ୍ତକରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର କପିରୁ ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପିତାଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ବାସିନ୍ଦା ଏବଂ ଜାତୀୟତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର (କାଗଜ ପୁସ୍ତକର ପୃଷ୍ଠା 28 ରେ ଅନୁଲଗ୍ନକ "ସି") ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା :

(A) ପ୍ରଶ୍ନାବଳୀର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଆଧାରରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଉତ୍ତର ।

(B) ଜନ୍ମ କିମ୍ବା ବିଦ୍ୟାଳୟ ଛାଡ଼ିବା କିମ୍ବା ଶ୍ରୀ ସାଇନାଥ ମାଧ୍ୟମିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ଶିରଡି ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସମାନ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ।

(C) ସତ୍ୟପାଠ କିମ୍ବା ଜନ୍ମସ୍ଥାନ ଏବଂ ଜାତିର ଘୋଷଣା ।

(D) (ଅନ୍ୟ ପ୍ରମାଣ):ଶୂନ୍ୟ ।

ସେହିପରି ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏକ ଆକସ୍ମିକ ଢଙ୍ଗରେ ଜାରି କରାଯାଇ ନଥିଲା, ବରଂ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ସେହିଭଳି, ଅପିଲକାରୀ ପିତାଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଆକସ୍ମିକ ନଥିଲା, ବରଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିବରଣୀ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା :-

(1) ବୟସ, ସ୍ଥାୟୀ ବାସିନ୍ଦା ଜାତୀୟତା ପ୍ରମାଣପତ୍ର ।

(2) ଭାଇ S.L.C.

(3) ପୁତୁରା S.L.C.

(4) ପୁଅ, ସଚ୍ଚୋଟ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ।

(5) ଭାଇ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର,

(6) ସମାଜ ଦାଖଲା ।

(7) ରାସନ କାର୍ଡ ।

(8) ସତ୍ୟପାଠ ଏବଂ ଦରଖାସ୍ତ ।

ଏହି ପ୍ରମାଣପତ୍ରଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପ୍ରଥମ ସମ୍ପର୍କୀୟ ଭାଇ ଅବିନାଶ ପ୍ରଭାକର ନାଗପୁରେ "ହଲବା" ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରୁଥିବା 1.9.81 ତାରିଖର ସରକାରଙ୍କ ଆଦେଶ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଦାବି କରିବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣକୁ ସନ୍ଦେହ କରିବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ଏବଂ କମିଟି ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜକୁ ତର୍ଜମା ନକରି, ସଠିକ୍ ନୁହେଁ ।

ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ କୁମାରୀ ମାଧୁରୀ ପାଟିଲଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଏହି ଅଦାଲତ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି :-

> " ଯେଉଁ କମିଟି ତଥ୍ୟର ଫଳାଫଳକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ, ଯଦି କୌଣସି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନ୍ୟାୟିକ ସମୀକ୍ଷା ଦ୍ୱାରା ତଥ୍ୟର ଫଳାଫଳ ସହିତ ହସ୍ତକ୍ଷେପର ସୀମାବଦ୍ଧତାର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ନ ହୁଏ, ତେବେ ଏହା ପ୍ରାଧାନ୍ୟ ବିସ୍ତାର କରିବା ଉଚିତ୍ । କମିଟି ଯେତେବେଳେ ସମସ୍ତ ମୌଳିକ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ବିଚାର କରେ ଏବଂ ଏକ ଫଳାଫଳ ନଥିଭୁକ୍ତ କରେ, ଯଦିଓ ଅନ୍ୟ ଏକ ମତ, ଏକ ଅପିଲ ଅଦାଲତ ଭାବରେ ସମ୍ଭବ ହୋଇପାରେ, ଏହା ଫଳାଫଳକୁ ଓଲଟା କରିବାର ଆଧାର ନୁହେଁ । ଅଦାଲତଙ୍କୁ ଦେଖିବାକୁ ହେବ ଯେ କମିଟି ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ବିଚାର କରିଛି କି ନାହିଁ କିମ୍ବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଏହାର ମନ ପ୍ରୟୋଗ କରି ନାହିଁ ଯାହା କମିଟି ଶେଷରେ ଫଳାଫଳ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଛି । ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାକୁ ଏହାର ନିଜସ୍ୱ ତଥ୍ୟ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ଆଦିବାସୀ କଲ୍ୟାଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ସରକାର ବନାମ *ଲାଭେଟି ଗିରି ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1955] 4 SCC 32 ରେ ସମାନ* ମତକୁ ଦୋହରାଯାଇଛି ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟକୁ ଉପରୋକ୍ତ ପରୀକ୍ଷଣକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଆମେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ କମିଟି ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଦସ୍ତାବିଜର "କ୍ରମ ସଂଖ୍ୟା 9 "ଯାହା କମିଟିର ନେତୃତ୍ୱ ନେଇ ଶେଷରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ନଥିଭୁକ୍ତ କରିଥିଲା । ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ରକୁ

ଭୁଲ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଦ୍ୱାରା, ପ୍ରକୃତ ପ୍ରାର୍ଥୀ, ସେ ସମ୍ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସୁବିଧାରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବେ । ତେଣୁ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇଁ କୌଣସି ଦାବି କରିବା ମଞ୍ଜୁର କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଅଧିକ ଯତ୍ନ ନିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜର ସମ୍ଭାବ୍ୟ ମୂଲ୍ୟକୁ ପସନ୍ଦ ନକରି ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ଦ୍ୱାରା ପହଞ୍ଚିଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ କେବଳ ଗ୍ରହଣ କରି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ନିଃସନ୍ଦେହରେ, ଏହି ପ୍ରକାରର ମାମଲାରେ, ଏପରି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଚାହୁଁଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବୋଝ ରହିଥାଏ । ତାହାର ଅର୍ଥ ନୁହେଁ ଯେ ଜାତି ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଦାବିର ସଠିକତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିଷୟ ଖୋଜିବାରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କର କୌଣସି ଭୂମିକା ନାହିଁ । ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏକ ସଠିକ୍ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ କମିଟିଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିବାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ଏକ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଦସ୍ତାବିଜ ବ୍ୟତୀତ, ଏକ ଭିନ୍ନ ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ ।

ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ-ଉତ୍ତରଦାତା କମିଟି ଅପିଲକାରୀ ଦାବି କରିବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଠିକ୍ ନଥିଲା ଏବଂ ସେହି ସମାନ କାରଣରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଅପିଲ ସଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ । ତେବେ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି.

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ଅନୁବାଦିକା : କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।